

10/06/2017

**avv. Vittoria Silvestre**  
*Patrocinio giurisdizioni superiori*  
Via Foria n. 234 – 80139 NAPOLI  
08119819803 - 3395349909 - fax 08119361260  
email: vittoriasilvestre2@gmail.com  
pec: vittoriasilvestre@avvocatinapoli.legalmail.it  
c/o Avv. Milo Sabbatini, Via Catalafimi n. 1 – 06021 ANCONA

**ON.LE TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE**

**PER LE MARCHE – ANCONA**

**RICORSO**

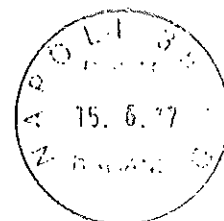
**Per:** la CENTRO MERIDIONALE COSTRUZIONI S.R.L. (C.F.: 01542120645 e P.IVA 02548981212), con sede in Casoria, alla Via Monte Rosa n. 2, in persona dell'Amministratore Unico e legale rappresentante *pro tempore*, signor Vincenzo Tucci, in proprio ed in qualità di mandataria dell'ATI costituenda con le imprese KAM COSTRUZIONI S.R.L. (CF e PIVA 05898461214) EDILDOVI S.R.L. (CF e PIVA 04579380637), RIMA S.R.L. (CF e PIVA 00592500631 e 03807221217) SAVELLI ASCENSORI S.R.L. (CF e PIVA 01865710444), quali mandanti, rappresentato e difeso, in virtù di procura in calce al presente atto, dall'avv. VITTORIA SILVESTRE (C.F. SLV VTR 75D58 F839E), con la quale elettivamente domicilia in Ancona, alla Via Catalafimi n. 1 presso l'avv. Milo Sabbatini SBBMLI88L03A271J, fax e pec per le comunicazioni di legge: 08119361260 e vittoriasilvestre@avvocatinapoli.legalmail.it

**Contro:** RFI - RETE FERROVIARIA ITALIANA S.P.A., in persona del legale rappresentante *pro tempore*, elettivamente domiciliato presso la sede in Roma (00186), alla Piazza della Croce Rossa n. 1

**E nei confronti:** della AEDES AURORA S.R.L., in persona del legale rappresentante p.t., con sede in Bari (70122), al Corso Alcide De Gasperi 278/B,

per l'annullamento, previa adozione  
di ogni più opportuna misura cautelare:

a) dell'aggiudicazione definitiva disposta in favore della Aedes Aurora s.r.l., giusta nota RFI DAC/A0011/P\2017\0002085 del 19.5.2017, pubblicata sul portale acquisiti RFI s.p.a. in pari data, della procedura n. DAC0.2016.0016 per l'affidamento dei lavori di manutenzione dei fabbricati ferroviari e relative pertinenze, non interferenti con l'esercizio ferroviario (Fabbricati Viaggiatori, Fabbricati in genere, com-



presi i siti della Fondazione FS Italiane ed Impianti afferenti) nonché attività di conduzione e manutenzione degli impianti di riscaldamento/condizionamento e degli impianti traslo-elevatori ricadenti nelle località di giurisdizione di Rete Ferroviaria Italiana SpA del 31/10/2016 esperita ai sensi del D. Lgs. 50/2016, relativamente al Lotto n. 1 (Ancona – CIG 6772521D1E);

b) ove e per quanto occorra, della nota RFI\_DAC/A0011/P/2017/0002120 con la quale è avvenuta la comunicazione ex art. 76, comma 5, lett. a), tra l'altro, della predetta aggiudicazione;

c) di tutti i verbali di gara, in particolare, dei verbali di gara delle sedute pubbliche e di quelle riservate del 27, 28 aprile 2017 e 2,3,4,5 e 9 maggio 2017, e segnatamente del verbale della seduta del 3.5.2017, in cui, all'esito dell'apertura dell'offerta tecnica presentata dalla ricorrente, le è stato attribuito un punteggio tecnico pari a 55 e non invece a 70, come doveroso in ragione dell'effettivo valore del PSF dalla medesima posseduto (pari a 37 e non a 20);

d) della graduatoria definitiva di gara relativa al predetto Lotto n. 1 e di tutti gli atti di correlativa approvazione;

e) della nota RFI – Direzione Acquisiti - in data 22 maggio 2017, trasmessa in pari data via pec, mediante la quale è stata respinta l'istanza di rettifica presentata dalla ricorrente;

f) del Bando pubblicato in data 28/09/2016 sul Supplemento alla GUUE 2016/S 187-335964, della Lettera di invito del 17.2.2017 RFI\_DAC/A0011/P/2017/0000731 e del correlativo Disciplinare ove e per quanto lesivi, e, comunque, della parte in cui si prevede la valutazione della capacità economico-finanziaria attraverso il PSF, con attribuzione dei punteggi da 0 a 15 a secondo del valore del predetto indice, ove non interpretati nel senso che il PSF integra un requisito soggettivo di capacità economico-finanziaria e non un elemento dell'offerta tecnica;

g) di ogni altro atto presupposto, consequenziale e/o comunque connesso, lesivo degli interessi della ricorrente;

**nonché** per la declaratoria di inefficacia del contratto ove stipulato, instando sin da ora per il relativo subentro ex art. 122 c.p.a., nonché in

subordine, per il risarcimento danni per equivalente.

**FATTO**

1. Centro Meridionale Costruzioni s.r.l. è una società che sin dal 1984 opera nel settore dei contratti pubblici, occupandosi prevalentemente di opere civili, costruzione, consolidamento, ristrutturazione e manutenzione in ambito ferroviario.

2. Centro Meridionale Costruzioni s.r.l. è una società facente parte del sistema di qualificazione RFI (doc. 1).

3. Nella fattispecie, con avviso di gara – Procedura ristretta pubblicato nella G.U.U.E. S 187 del 28.9.2016, RFI s.p.a., Direzione Acquisiti, DAC0.2016.0016, ha avviato la fase di prequalificazione per l'affidamento dei *“Lavori di manutenzione dei fabbricati ferroviari, non interferenti con l'esercizio ferroviario; attività di conduzione e manutenzione degli impianti di riscaldamento e trasloelevatori”*, suddiviso in 15 lotti distinti territorialmente, aggiudicabili non cumulativamente, ovvero con il limite di un (1) solo lotto per offerente (cfr. altresì p. 10 Lettera di invito).

4. Al punto III.1.2. del predetto avviso, si disciplina espressamente la *“Capacità economica e finanziaria”*, da testare mediante il cd. PSF.

5. Per PSF (acronimo di Punteggio sintetico finale) si intende un punteggio numerico in funzione del quale RFI s.p.a. predefinisce e valuta l'affidabilità economico-finanziaria dei soggetti iscritti o che intendono iscriversi ai Sistemi di Qualificazione di RFI s.p.a. nonché per la partecipazione di bandi di gara per l'appalto di lavori, servizi e forniture indetti dalla Direzione Acquisiti di RFI s.p.a. (cfr. doc. 2).

Tale valutazione avviene sulla base delle risultanze dell'ultimo bilancio annuale depositato; condizione di procedibilità della valutazione è il cd. *“Patrimonio Netto positivo”*, salve espresse e stringenti ipotesi derogatorie.

Gli indici di riferimento per la determinazione del punteggio sono i seguenti:

- 1 Roa
- 2 Rotazione delle attività totali
- 3 Liquidità corrente

4 Copertura delle immobilizzazioni

5 Autonomia finanziaria

6 Esigibilità del passivo

7 Indebitamento bancario

8 Elasticità dei costi

Le formule per il calcolo dei suddetti indicatori, con le relative note esplicative, sono di seguito evidenziate.

B. Formule

1 Roa (Return on assets) Utile corrente ante oneri finanziari

(a)

Totale attivo

2 Rotazione delle attività totali (Asset turnover)

Ricavi netti (b)

Totale attivo

3 Liquidità corrente (Current ratio) Attivo corrente (c)

Passivo corrente (d)

4 Copertura delle immobilizzazioni Patrimonio netto (e)

Totale immobilizzazioni (f)

5 Autonomia finanziaria (Equityassets ratio) Patrimonio netto (e)

Totale attivo

6 Esigibilità del passivo Passivo corrente (d)

Totale passivo

7 Indebitamento bancario Debiti verso banche (g)

Totale passivo

8 Elasticità dei costi Costo del personale (h)

Costi operativi (i)

C. Note esplicative

(a) Utile corrente ante oneri fin.

Valore della produzione – Costi per acquisti – Costi per servizi

– Costi per godimento beni di terzi ± Variazione delle

rimanenze di materie prime, sussidiarie, di consumo e di merci

– Costi per il personale – Ammortamenti e accantonamenti –

Svalutazioni del circolante – Oneri diversi di gestione +

**avv. Vittoria Silvestre**

Proventi finanziari  $\pm$  Utili / Perdite su cambi

(b) Ricavi netti Ricavi delle vendite e delle prestazioni

(c) Attivo corrente

Rimanenze (materie prime, semilavorati, prodotti finiti ed in corso di lavorazione, lavori in corso di esecuzione al netto di acconti) + Crediti entro i 12 mesi (commerciali, finanziari, tributari, previdenziali, diversi, infragruppo) + Titoli non immobilizzati + Disponibilità liquide + Ratei e Risconti attivi entro i 12 mesi

(d) Passivo corrente

Debiti entro i 12 mesi (commerciali, finanziari, tributari, previdenziali, diversi, infragruppo) + Anticipi da clienti entro i 12 mesi + Ratei e Risconti passivi entro 12 mesi

(e) Patrimonio netto

Capitale sociale (al netto di eventuali versamenti ancora da effettuare) + Riserve patrimoniali diverse  $\pm$  Risultato d'esercizio

(f) Totale immobilizzazioni

Immobilizzazioni immateriali + Immobilizzazioni materiali + Immobilizzazioni finanziarie + Crediti (commerciali, finanziari, diversi, tributari, infragruppo) ed altre attività con scadenza oltre i 12 mesi

(g) Debiti verso banche Debiti finanziari verso banche, entro ed oltre i 12 mesi

(h) Costo del personale

Salari e stipendi + Oneri sociali + Accantonamento TFR + Accantonamento di quiescenza + Altri costi del personale

(i) Costi operativi

Costi per acquisti  $\pm$  Variazione delle rimanenze di materie prime, sussidiarie, di consumo e di merci + Costi per servizi + Costi per godimento beni di terzi + Costo del personale + Accantonamenti per rischi ed oneri futuri + Svalutazioni del circolante + Ammortamenti delle immobilizzazioni materiali e immateriali

*“La soglia minima di accettabilità economico-finanziaria (S1), ossia il valore minimo accettabile del Psf ai fini degli affidamenti di appalti di lavori, servizi e forniture, è pari a 18, laddove non diversamente indicato dal bando di gara.*

*Ai fini della valutazione di affidabilità economico – finanziaria si adotteranno le seguenti modalità:*

*1. per gli appalti relativi a settori per i quali sono istituiti i Sistemi di Qualificazione di RFI o per gli appalti relativi a settori affini a tali Sistemi di Qualificazione, verranno utilizzati gli indici medi pubblicati annualmente per ciascun Sistema;*

*2. per gli appalti relativi agli altri settori, RFI utilizzerà un set di indici medi espressamente individuato per il settore specifico oggetto di gara che verrà esplicitato in sede di bando” (cfr. p. 9 procedura operativa subdirezionale tipo sub doc. 2 cit.)*

#### *“II.6 CRITERI DI VALUTAZIONE*

*A) I soggetti che avranno ottenuto per l’ultimo esercizio esaminato un Psf maggiore o uguale ad S1, saranno qualificati nella classe di importo/qualificazione spettante in base alla valutazione dei requisiti tecnici, ovvero saranno ammessi alle procedure negoziali.*

*B) I soggetti con punteggio Psf inferiore a S1 non saranno qualificati ovvero saranno esclusi dalle procedure negoziali.*

*Resta nella facoltà di RFI determinare valori diversi del Psf per mantenere quanto più elevato possibile il fattore concorrenziale, garantendo contestualmente un’efficace selezione, sotto il profilo dell’affidabilità economico- finanziaria, delle imprese che richiedono la qualificazione ovvero che partecipano alle procedure negoziali” (cfr. p. 9 ult. cpv. procedura operativa subdirezionale tipo sub doc. 1 cit.).*

*6. Nella fattispecie, al punto III.1.2. del Bando, in proposito, è stato previsto che “Per misurare il livello di affidabilità di un’impresa, RFI si avvale di una procedura di valutazione economico-finanziaria finalizzata alla determinazione di un punteggio numerico (Psf) in funzione del quale l’impresa si può o meno giudicare idonea, come meglio specificato sul bando integrale di gara che sarà pubblicato sul sito internet [www.rfi.it](http://www.rfi.it) e sul portale acquisiti di RFI [www.acquisitionlinerfi.it](http://www.acquisitionlinerfi.it)” (p. 16*

avviso, paragrafo III.1.2).

7. Alla ricorrente, è stato attribuito un PSF pari a 37 (doc. 3).

8. Essa, invitata a partecipare alla gara, giusta lettera di invito del 17 febbraio 2017 RFI\_DAC/A0011/P/2017/0000731, ha presentato la propria offerta per i Lotti n. 1-2-3-6-8-9-10-12-13-14-15.

9. Al fine di delimitare il campo di indagine di interesse ai fini del presente giudizio, si anticipa che, ai sensi dell'art. 2 del Disciplinare di gara, l'offerta poteva essere presentata relativamente a tutti i lotti ma con la possibilità di aggiudicarsene uno solo.

L'apertura delle buste relative alla "offerta tecnica" è avvenuta per lotti in ordine decrescente di importo (dal Lotto di importo maggiore a quello di importo minore).

Il reclutamento dell'offerta migliore proposta dal concorrente in relazione ad un Lotto avrebbe determinato la mancata apertura delle offerte dal medesimo presentate per i lotti a venire.

10. Quanto al criterio di aggiudicazione, il punto 3 di p. 3 della Lettera di invito prevedeva che l'appalto venisse aggiudicato mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo (ex art. 95 c. 2 del D. Lgs. 50/2016), secondo i seguenti criteri principali: 1) offerta tecnica: 70 punti; 2) offerta economica: 30 punti.

La valutazione dell'offerta tecnica *"avviene distintamente per ciascuno degli elementi a valutazione di tipo quantitativo dei quali è composta, come elencati al punto 3 dell'invito, in base alla documentazione contenuta nella BUSTA OFFERTA TECNICA*

a) *A ciascun singolo elemento i valutazione è assegnato un punteggio (c.d. indice di valutazione) così come indicato nella Tabella di cui al precedente punto G);*

b) *Non è richiesto ai singoli elementi di valutazione il raggiungimento di un punteggio minimo" (p. 17 Disciplinare).*

11. Il fattore qualità è stato valutato sulla scorta di diversi elementi tra cui, alla lettera A1, del punto VI. 3 (p. 14 Disciplinare e p. 10 Lettera di Invito), il predetto indice di capacità economico-finanziaria, ovvero PSF.

In particolare, un PSF compreso tra 18 e 25 avrebbe attribuito punteggio 0; un PSF tra 25 e 32 punteggio 7, un PSF superiore a 32, punteggio pari a 15.

Come si è detto, il PSF assegnato alla Centro Meridionale Costruzioni s.r.l. (capogruppo dell'ATI ricorrente) è pari a 37 (cfr. doc. 3 e correlativa email).

Tuttavia, per mero refuso, nel modulo di offerta compilato sul portale telematico alla voce PSF è stato indicato un indice pari a 20 (doc. 4), di guisa che in relazione a tale parametro, alla ricorrente è stato attribuito in automatico un punteggio pari a 0 e non invece a 15, con punteggio complessivo di 55 invece di 70.

12. Centro Meridionale Costruzioni s.r.l. ha invitato la Stazione Appaltante alla rettifica dell'errore, sia mediante registrazione sul portale della richiesta in data 27.4.2017 (doc. 5), che giusta nota del 5.5.2017(doc. 6).

Tale ultima nota è stata altresì acquisita dal Seggio di gara nella seduta del 9 maggio 2017.

Inopinatamente, con nota del 19.5.2017, RFI ha comunicato le avvenute aggiudicazioni della gara alle controinteressate nei vari Lotti di competenza, e quindi anche quella disposta per il Lotto 1, senza tener conto di quanto sopra.

13. Con nota inviata via pec in data 22 maggio 2017, inoltre, la Direzione Acquisiti di RFI ha respinto l'istanza di rettifica ai fini del conseguimento del giusto ed effettivo punteggio tecnico, asserendo che non fosse possibile rettificare tale valore essendo stata resa nota la graduatoria definitiva di gara, negando altresì il soccorso istruttorio, trattandosi di offerta tecnica, e che date le modalità di espletamento della procedura, la riformulazione della graduatoria avrebbe esposto RFI a una serie di potenziali contenziosi.

14. Per quanto qui di interesse, ed al fine di offrire sin da ora la cd. prova di resistenza, va segnalato che l'ATI ricorrente ha formulato la migliore offerta per il Lotto n. 1 (Ancona), che le sarebbe stato aggiudicato, in virtù del seguente punteggio: offerta tecnica 55 + 15 [spettanti per PSF pari a 37]= 70 e offerta economica 25,74, per un totale di 95,74 a



fronte della prima classificata che ha conseguito un punteggio complessivo di 94.

In altri termini, ove fosse stato considerato il valore effettivo del PSF in capo alla ricorrente (37 e non 20), così come ben noto dalla stessa RFI (doc. 3), alla medesima sarebbe stato affidato il Lotto n. 1 del valore di Euro 11.800.000,00 e quindi non sarebbero state aperte le offerte dalla medesima presentate per gli altri lotti.

Tuttavia, il comportamento della Stazione appaltante ha impedito che la gara conducesse alla selezione dell'effettiva migliore offerta.

15. Non va sottaciuto infine che la *lex specialis* di gara non solo assegnava preponderanza all'offerta tecnica (con punteggio complessivo di 70, rispetto ai 30 dell'offerta economica) ma le attribuiva prevalenza a parità di altri parametri (cfr. quanto prevede il Disciplinare a p. 20, di cui si dirà *infra*).

Nella fattispecie, per effetto di quanto sopra, il Lotto n. 1 è stato aggiudicato all'operatore economico che ha ottenuto un punteggio tecnico pari a 64, con un valore relativo all'offerta tecnica inferiore a quello spettante alla ricorrente, che, come detto, anche complessivamente avrebbe meritato un punteggio maggiore (95,74) collocandosi al primo posto in graduatoria, e quindi davanti alla contro interessata aggiudicataria con 94,00.

16. Gli atti impugnati sono ingiusti ed illegittimi e vanno annullati per i seguenti motivi in

## **DIRITTO**

**1. VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE ART. 83 D. LGS. 50/2016**  
– VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE LEX SPECIALIS DI GARA - ECCESSO DI POTERE PER DIFETTO DI ISTRUTTORIA – DISPARITÀ DI TRATTAMENTO — INGIUSTIZIA MANIFESTA – LESIONE DELLA EFFETTIVA CONCORRENZA - VIOLAZIONE DI LEGGE PER CONTRASTO CON GLI ARTT. 1430-1433 C.C. - VIOLAZIONE DI LEGGE PER CONTRASTO CON L'ART. 95 DEL D. LGS. 50/2016 E DEL DIVIETO DI COMMISTIONE TRA REQUISITI SOGGETTIVI E ELEMENTI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA —  
1.1. La gara de qua si è svolta con modalità telematica, e quindi mediante la compilazione di schede-offerta presenti sul Portale Acquisiti RFI.

In linea generale, è appena il caso di sottolineare che l'affidamento in questione è stato aggiudicato col criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, attribuendo un peso assolutamente preponderante al cd. "pregio tecnico" ovvero al fattore "qualità", con punteggio massimo di 70, rispetto ai 30 punti massimi attribuibili all'offerta economica.

A p. 20 del Disciplinare di gara si prevede che *"nel caso in cui le offerte di due o più concorrenti ottengano lo stesso punteggio complessivo, ma punteggi parziali per il prezzo e per tutti gli altri elementi di valutazione differenti, sarà posto prima in graduatoria il concorrente che ha ottenuto il miglior punteggio sulla parte tecnica"*.

Nel Disciplinare vengono specificati tali elementi di valutazione, come elencati al punto 3 dell'invito e specificati nel prospetto ivi riportato a p. 14, dove l'indice PSF serve a individuare la Struttura d'impresa (punto G, lettera A1, Disciplinare p. 14).

In particolare, la "struttura di impresa" viene valutata in base al PSF posseduto – in caso di RTI - dalla mandataria (cfr. p. 15 Disciplinare) che, ove compreso tra 18 e 25 attribuisce punteggio pari a 0, tra 25 e 32 punteggio pari a 7 e superiore a 37 punteggio pari a 15.

Alla luce di tutto quanto sopra appare evidente che la *lex specialis* di gara, in linea con la normativa vigente e con i principi generali che regolano l'evidenza pubblica, imponeva alla Stazione appaltante il reclutamento della effettiva migliore offerta, anche ai fini del perseguimento degli obiettivi di efficienza, efficacia ed economicità, riservandosi *"In ogni caso, RFI S.p.A. [...] la facoltà di valutare le offerte con assoluta libertà e di pervenire o meno all'accettazione della migliore, senza che gli offerenti possano vantare alcunché al riguardo"* (p. 24 disciplinare).

Una volta terminate le procedure di valutazione delle offerte e stilate le graduatorie per singolo lotto, si procedeva all'aggiudicazione definitiva, **con conseguente verifica dei requisiti prescritti, ivi compresi quelli dichiarati nell'offerta tecnica** (p. 26 Disciplinare).

1.2. Come si è detto, la ricorrente possedeva e possiede un PSF pari a 37, con diritto all'attribuzione di punti 15 alla voce "Struttura di impresa".

Nell'inviare le offerte, per un mero lapsus calami, il portale ha registrato un valore pari a 20, con conseguente attribuzione in gara di un punteggio pari a 0 all'elemento sub lettera A.1. del Disciplinare.

Ove, regolarizzata l'acquisizione del dato palesemente errato, fosse stato registrato l'effettivo valore (PSF=37), la ricorrente avrebbe conseguito il secondo posto nel Lotto Bari (n. 2), con 94,652, ed avrebbe arrestato la sua corsa verso l'aggiudicazione, allo scrutinio afferente il Lotto 1 (Ancona) del valore di 11.800.000,00, che le sarebbe stato aggiudicato.

In altri termini, col motivo di censura in epigrafe, si contesta l'illegittimità dell'operato della Stazione appaltante che, appiattendosi in uno sterile formalismo, figlio di altrettanto sterile automatismo, non ha consentito la rettifica di un mero errore ostativo.

1.3. Venendo al merito del censurato vizio, come si è detto *supra*, al punto III.1.2. del predetto Bando, si disciplina espressamente la "Capacità economica e finanziaria", prevedendo, per il valore minimo di PSF, quanto segue:

*"Per misurare il livello di affidabilità di un'impresa, RFI si avvale di una procedura di valutazione economico-finanziaria finalizzata alla determinazione di un punteggio numerico (Psf) in funzione del quale l'impresa si può o meno giudicare idonea, come meglio specificato sul bando integrale di gara che sarà pubblicato sul sito internet [www.rfi.it](http://www.rfi.it) e sul portale acquisiti di RFI [www.acquisitionlinerfi.it](http://www.acquisitionlinerfi.it)"* (p. 16 avviso, paragrafo III.1.2).

All'esito di tale procedura, CMC ha conseguito un punteggio pari a 37 (doc. 3).

Pertanto, di fronte ad un'offerta recante il valore numerico del PSF pari a 20 oggettivamente errato per RFI che, in ragione del bilancio prodotto da Centro Meridionale Costruzioni, con procedura interna aveva già verificato un PSF pari a 37, era doveroso consentire la rettifica del dato.

Trattasi quindi di un errore ostativo (artt. 1430-1433 c.c.), risolvendosi chiaramente in una discrasia tra la volontà effettiva (ciò che è) e ciò che viene trasmesso e/o dichiarato (evidentemente per un errore di

generazione del dato informatico), sicuramente emendabile (cfr., ex multis, TAR Lazio, II sez., n. 5060/2016), in quanto peraltro pienamente riconoscibile dal RFI.

*“La condivisibile giurisprudenza amministrativa puntualizza in proposito che (Consiglio di Stato sez. V 05/11/2014 n. 5468) nelle gare pubbliche errore materiale, suscettibile di correzione, è quello che si estrinseca in un’inesattezza o in una svista accidentale, rivelando una discrepanza tra la volontà decisionale, chiaramente riconoscibile da chiunque e rilevabile dal contesto stesso dell’atto; in altri termini, l’errore materiale si sostanzia in una fortuita divergenza tra il giudizio e la sua espressione letterale cagionata da mera svista o disattenzione nella redazione dell’atto e che, come tale, può essere percepito o rilevato ictu oculi senza bisogno di alcuna indagine ricostruttiva della volontà, il cui contenuto resti individuabile e individuato senza incertezza.”* (cfr. Consiglio di Stato IV sezione 29.2.2016 n. 854).

1.4. A fronte della documentata richiesta di rettifica, la Stazione appaltante – pur ammettendo pacificamente che si tratta di un mero refuso, e, in ogni caso, pur **non ponendo in alcun dubbio il possesso del requisito di capacità economico-finanziaria de quo da parte della ricorrente, ovvero un valore del PSF pari a 37** da essa stessa comunicato (doc. 3 cit.-) ha ritenuto di non potervi provvedere d’ufficio tenuto conto che la richiesta sarebbe stata presentata in un momento in cui era stata resa nota l’offerta di gara non più modificabile e facendo leva sul principio di inapplicabilità del soccorso istruttorio ad irregolarità dell’offerta tecnica.

1.5. Il diniego è illegittimo poiché fondato su un inquadramento erroneo e superficiale della fattispecie.

Difatti, qui non si tratta di rettificare e/o integrare l’offerta tecnica, intesa come insieme di elementi e fattori che riguardano il cd. “pregio tecnico”, ma di indicare il corretto valore (assoluto ed immodificabile) del PSF, **corrispondente ad un requisito di capacità economico-finanziaria, che è già oggettivamente a conoscenza e nella disponibilità della Stazione appaltante, che, con una sub-procedura ne ha curato l’attribuzione e di cui essa ha comunque contezza e disponibilità.**

1.6. In punto di diritto va osservato che l'art. 83 del D. Lgs. 50/2016 stabilisce che *"i criteri di selezione riguardano esclusivamente:*

- a) i requisiti di idoneità professionale;*
- b) la capacità economica e finanziaria;*
- c) le capacità tecniche e professionali".*

Il comma 8 del citato articolo prevede che *"Le stazioni appaltanti indicano le condizioni di partecipazione richieste, che possono essere espresse come livelli minimi di capacità, congiuntamente agli idonei mezzi di prova, nel bando di gara o nell'invito a confermare interesse ed effettuano la verifica formale e sostanziale delle capacità realizzative, delle competenze tecniche e professionali, ivi comprese le risorse umane, organiche all'impresa, nonché delle attività effettivamente eseguite. Per i soggetti di cui all'articolo 45, comma 2, lettere d), e), f) e g), nel bando sono indicate le eventuali misure in cui gli stessi requisiti devono essere posseduti dai singoli concorrenti partecipanti. La mandataria in ogni caso deve possedere i requisiti ed eseguire le prestazioni in misura maggioritaria. I bandi e le lettere di invito non possono contenere ulteriori prescrizioni a pena di esclusione rispetto a quelle previste dal presente codice e da altre disposizioni di legge vigenti. Dette prescrizioni sono comunque nulle" (comma 8 art. 83).*

Il successivo comma prevede che le carenze di qualsiasi elemento formale della domanda possono essere sanate attraverso la procedura di soccorso istruttorio.

Ne sono escluse le irregolarità dell'offerta economica e dell'offerta tecnica.

1.7. Nella fattispecie, come emerge chiaramente dal Bando e dal Disciplinare, il valore del PSF integra un requisito di capacità economico-finanziaria e non può essere sic et simpliciter definito come elemento dell'offerta tecnica.

A tanto depongono:

i) sia la lettera della lex specialis di gara: cfr. punto III.1.2. dell'Avviso pubblico del 28.9.2016, che disciplina la procedura di attribuzione del PSF nel paragrafo dedicato alla capacità economico-finanziaria, sia a p. 24, ultimo capoverso del Disciplinare allegato alla

lettera di Invito, dove si prevede espressamente la verifica dei requisiti dichiarati in gara, ivi compresi quelli dichiarati nell'offerta tecnica;

ii) sia la previsione dell'art. 95 del D. Lgs. 50/2016, il quale stabilisce che l'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, è valutata sulla base di criteri oggettivi, quali gli aspetti qualitativi, ambientali o sociali, connessi all'oggetto dell'appalto. Nell'ambito di tali criteri possono rientrare:

a) la qualità, che comprende pregio tecnico, caratteristiche estetiche e funzionali, accessibilità per le persone con disabilità, progettazione adeguata per tutti gli utenti, certificazioni e attestazioni in materia di sicurezza e salute dei lavoratori, quali OSHAS 18001, caratteristiche sociali, ambientali, contenimento dei consumi energetici e delle risorse ambientali dell'opera o del prodotto, caratteristiche innovative, commercializzazione e relative condizioni;

b) il possesso di un marchio di qualità ecologica dell'Unione europea (Ecolabel UE) in relazione ai beni o servizi oggetto del contratto, in misura pari o superiore al 30 per cento del valore delle forniture o prestazioni oggetto del contratto stesso;

c) il costo di utilizzazione e manutenzione avuto anche riguardo ai consumi di energia e delle risorse naturali, alle emissioni inquinanti e ai costi complessivi, inclusi quelli esterni e di mitigazione degli impatti dei cambiamenti climatici, riferiti all'intero ciclo di vita dell'opera, bene o servizio, con l'obiettivo strategico di un uso più efficiente delle risorse e di un'economia circolare che promuova ambiente e occupazione;

d) la compensazione delle emissioni di gas ad effetto serra associate alle attività dell'azienda calcolate secondo i metodi stabiliti in base alla raccomandazione n. 2013/179/UE della Commissione del 9 aprile 2013, relativa all'uso di metodologie comuni per misurare e comunicare le prestazioni ambientali nel corso del ciclo di vita dei prodotti e delle organizzazioni;

e) l'organizzazione, le qualifiche e l'esperienza del personale effettivamente utilizzato nell'appalto, qualora la qualità del personale incaricato possa avere un'influenza significativa sul livello dell'esecuzione dell'appalto;

f) il servizio successivo alla vendita e assistenza tecnica;

g) le condizioni di consegna quali la data di consegna, il processo di consegna e il termine di consegna o di esecuzione.

Il valore espresso dal PSF non rientra in alcuna delle precedenti ipotesi, risolvendosi chiaramente in un requisito di capacità economico-finanziaria, ovvero esprime l'affidabilità e solidità economica e finanziaria in capo all'impresa.

1.8. A tanto aggiungasi che a p. 26 e ss. del Disciplinare, nel paragrafo rubricato "*Efficacia dell'aggiudicazione definitiva*", ai fini della verifica del possesso dei requisiti, si prevede altresì la trasmissione di dichiarazioni, certificazioni e attestazioni di cui alla "*tabella valutazione offerta tecnica*" (in cui la prima voce, Struttura di impresa, è per l'appunto relativa al PSF).

Ciò in linea con le previsioni del punto III.1.2. dell'Avviso di gara del 28.9.2016, rubricato, "*Capacità economica e finanziaria*", che fa riferimento, *in primis*, al "*Valore minimo di PSF*" attribuito all'esito di una procedura *ad hoc* di cui si avvale RFI.

È quindi illegittimo l'operato dell'amministrazione che, pur conoscendo e riconoscendo l'effettivo valore del PSF, non ne ha tenuto effettivamente conto considerandolo un mero elemento di valutazione dell'offerta tecnica, in dispregio di tutte quante le norme speciali e generali sopra enunciate.

Vien lecito domandarsi, difatti: <<se l'errore fosse stato inverso, ovvero il portale avesse registrato un valore PSF di 37 e, poi alle verifiche post aggiudica, esso fosse risultato pari a 20, la Stazione appaltante non ne avrebbe tenuto conto? >>

Avrebbe dovuto necessariamente, pena il vulnus della *lex specialis di gara*, e quindi 'quel' valore di PSF sarebbe stato declassato (e quindi rettificato), con ogni conseguenza di legge.

Appare evidente che la questione portata all'attenzione di codesto Ecc.mo TAR richiede giustizia sostanziale.

1.9. A tanto aggiungasi che il valore del PSF viene poi inserito, nello stesso Bando, tra i fattori per la valutazione dell'elemento qualità, generando un'inammissibile commistione tra requisiti soggettivi di capa-

cià economico-finanziaria e elementi di valutazione dell'offerta.

Costituisce *jus receptum* che “Nelle gare pubbliche è indebito includere, tra i criteri di valutazione delle offerte, elementi attinenti alla capacità tecnica dell'impresa (certificazione di qualità e pregressa esperienza presso soggetti pubblici e privati), anziché alla qualità dell'offerta, alla luce dei principi ostativi ad ogni commistione fra i criteri soggettivi di prequalificazione e criteri afferenti alla valutazione dell'offerta ai fini dell'aggiudicazione, in funzione dell'esigenza di aprire il mercato, premiando le offerte più competitive, ove presentate da imprese comunque affidabili, anche allo scopo di dare applicazione al canone della *par condicio*, vietante asimmetrie pregiudiziali di tipo meramente soggettivo; di qui la necessità di tenere separati i requisiti richiesti per la partecipazione alla gara da quelli pertinenti all'offerta ed all'aggiudicazione, non potendo rientrare tra questi ultimi i requisiti soggettivi in sé considerati, avulsi dalla valutazione dell'incidenza dell'organizzazione sull'espletamento dello specifico servizio da aggiudicare (Consiglio di Stato sez. V 20 agosto 2013 n. 4191).

Tale principio è stato di ribadito da TAR Lazio - sezione Latina, con la sentenza 19 del 20.1.2016, e, anche se mitigato dall'avvento del nuovo Codice degli appalti, continua a valere in relazione a quegli aspetti che costituiscono requisiti soggettivi propri dell'impresa, come l'indice di cui si discute, ancorato a parametri di bilancio.

Nella fattispecie, la commistione è *in re ipsa*, posto che il valore del PSF non rientra in alcuna delle ipotesi contemplate dall'art. 95 comma 2 D. Lgs. 50/2016, risolvendosi chiaramente in un requisito di capacità economico-finanziaria, da verificare mediante la trasmissione di dichiarazioni, certificazioni e attestazioni di cui alla “*tabella valutazione offerta tecnica*” secondo le modalità di cui a p. 26 e ss. del Disciplinare.

1.10. Pertanto, è illegittimo appellarsi all'inapplicabilità del soccorso istruttorio e/o alla violazione della *par condicio competitorum*, posto che non si trattava di consentire a CMC di inserire (ad esempio) elementi di novità nel progetto e/o eventuali varianti afferenti le modalità di esecuzione del futuro contratto, ma di rettificare la indicazione del valore di un indice assoluto ed immutabile riguardante la sua solidità ed affida-



bilità sotto il profilo economico-finanziario, sondato dalla stessa RFI mediante un sub procedimento di verifica fondato sui dati emergenti dall'ultimo Bilancio depositato.

Ecco che quindi è stata la ricorrente a subire ingiustamente una disparità di trattamento, essendole stata ingiustamente preclusa ogni forma di rettifica, la partecipazione sulla base dei requisiti effettivamente posseduti, con conseguente alterazione della effettiva concorrenza.

1.11. Quanto ai tempi dell'invocato soccorso, la tesi della Stazione appaltante, secondo cui la richiesta di rettifica sarebbe intervenuta in un momento successivo alla fase di apertura delle offerte, non solo è inveritiera (sul portale la richiesta di rettifica è stata acquisita il 27.4.2017 e l'offerta per il Lotto 1 è stata aperta il 3.5.2017), ma stride con quanto affermato anche dalla più recente giurisprudenza che ammette "*che l'Amministrazione possa ricorrere all'istituto del c.d. soccorso istruttorio in materia di procedure di aggiudicazione degli appalti pubblici anche in un momento successivo all'aggiudicazione della gara* (T.A.R. Puglia, Bari, sez. I, 20 luglio 2016, n. 948)": cfr. TAR Lazio, Roma, II sez., 15 marzo 2017 n. 3541.

1.12. In conclusione, il comportamento riottoso, rigido e formalistico tenuto dalla Stazione appaltante, le ha impedito in tutta scienza e coscienza di selezionare effettivamente la migliore offerta, penalizzando inammissibilmente l'ATi ricorrente che ha il diritto di rettificare l'errore materiale, e in ogni caso, conseguire la rivalutazione del punteggio tecnico secondo l'effettivo PSF posseduto, con conseguente riformulazione della graduatoria ed aggiudicazione del Lotto 1, in accoglimento del presente ricorso.

#### **ISTANZA CAUTELARE**

Il requisito del *fumus boni juris* emerge da quanto sopra.

Quanto alla gravità ed urgenza di provvedere, si evidenzia che la mancata sospensione degli atti impugnati, nelle more della celebrazione del merito del giudizio, impedirebbe la stipula del contratto con l'offerente che ha formulato effettivamente la migliore offerta garantendo in concreto il miglior rapporto qualità/prezzo, falsando lo spirito e la *ratio* della competizione.

**P.Q.M.**

Si conclude per l'annullamento, previa adozione di idonee misure cautelari, degli atti impugnati, con conseguente declaratoria di inefficacia del contratto eventualmente stipulato, in relazione al quale si ribadisce l'interesse e la disponibilità al relativo subentro; in subordine, si chiede il risarcimento per equivalente, nella misura che sarà determinata in corso di causa.

In via gradata, per l'annullamento dell'intera gara, con conseguente integrale rinnovazione.

In via istruttoria, si depositano i documenti citati nel corpo dell'atto, meglio individuati in separato foliaro.

Con vittoria di spese e compensi.

Ai sensi e per gli effetti degli artt. 133 e 170 c.p.c., nonché dell'art. 136 del D.Lgs. n. 104/2010, si chiede che tutte le comunicazioni vengano effettuate, nel rispetto della normativa, anche regolamentare, concernente la sottoscrizione, la trasmissione e la ricezione dei documenti informatici e teletrasmessi, mediante invio di posta elettronica certificata al seguente indirizzo pec: vittoriasilvestre@avvocatinapoli.legalmail.it. oppure spedizione telefax al n. 08119361260.

Ai sensi e per gli effetti dell'art. 13, comma 6-bis, del DPR 115/2002 si dichiara che, trattandosi di impugnativa ex art. 120 c.p.a. di atti di gara relativi ad un affidamento di EURO 11.800.000,00, all'atto del deposito sarà versato un contributo unificato di Euro 6.000,00.

Il sottoscritto avv. Vittoria Silvestre, difensore della Centro Meridionale Costruzioni s.r.l. (C.F.: 01542120645 e P.IVA 02548981212), in persona dell'Amministratore Unico e legale rappresentante pro tempore, signor Vincenzo Tucci, in proprio ed in qualità di mandataria dell'ATI costituenda con le imprese Kam Costruzioni s.r.l., Edildovi s.r.l., Rima s.r.l., Savelli Ascensori s.r.l., quali mandanti, dichiara che le copie analogiche utilizzate per la notifica in proprio ex lege 53/94, dall'Ufficio Postale di Napoli 35, sono conformi all'originale nativo del presente atto.

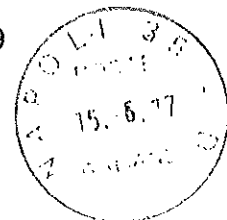
Napoli, giovedì 15 giugno 2017

(avv. Vittoria Silvestre)

*Vittoria Silvestre*

Firmato digitalmente da: Vittoria Silvestre

Data: 15/06/2017 13:55:59



## PROCURA SPECIALE

Signora AVV. VITTORIA SILVESTRE, io sottoscritto Vincenzo Tucci, nella mia qualità di Amministratore Unico e legale rappresentante *pro tempore*, della società CENTRO MERIDIONALE COSTRUZIONI S.R.L. (C.F.: 01542120645 e P.IVA 02548981212), con sede in Casoria, alla Via Monte Rosa n. 2, in proprio e quale mandataria dell'ATI costituenda con le società KAM COSTRUZIONI S.R.L. (CF e PIVA 05898461214), EDILDOVI S.R.L. (CF e PIVA 04579380637), RIMA S.R.L. (CF 00592500631 e PIVA 03807221217) SAVELLI ASCENSORI S.R.L. (CF e PIVA 01865710444), previa informativa e preventivo, La nomino ns. procuratore e difensore nel giudizio di cui al presente atto, conferendoLe le più ampie facoltà di legge, ivi comprese quelle di sottoscrivere il presente atto, proporre motivi aggiunti, nonché transigere, quietanzare, rinunciare agli atti del giudizio, avendo fin da ora per rato e fermo il Vs. operato.

Eleggo domicilio con Voi in ANEONA, ALLA VIA CATALAFIMI N. 2 (60121) c/o L'AVV. MILO SABBATINI.

Autorizzo al trattamento dei ns. dati personali e giudiziari ai sensi e per gli effetti del D.

Lgs. n. 196/2003.

Napoli, 15 giugno 2017



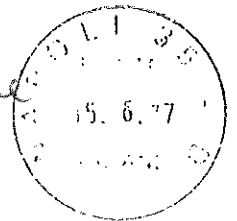
Tale è  
l'attoria Silvestre

## RELATA DI NOTIFICA

Io sottoscritto avvocato Vittoria Silvestre , in base alla legge n. 53 del 1994 ed in virtù dell'autorizzazione del Consiglio dell'Ordine di Napoli rilasciatami il 16 gennaio 2008, previa iscrizione ai numeri da 47 a 50 del mio registro cronologico, per conto della **CENTRO MERIDIONALE COSTRUZIONI S.R.L. (C.F. 01542120645 E PIVA 02548981212)**, con sede in Casoria, alla Via Monte Rosa n. 2, in persona dell'Amministratore Unico e legale rappresentante *pro tempore*, signor Vincenzo Tucci, in proprio e nella qualità di mandataria dell'ATI costituenda con le imprese KAM COSTRUZIONI S.R.L. (CF e PIVA 05898461214) EDILDOVI S.R.L. (CF e PIVA 04579380637), RIMA S.R.L. (CF e PIVA 00592500631 e 03807221217) SAVELLI ASCENSORI S.R.L. (CF e PIVA 01865710444), ho notificato il suesteso ricorso con procura in calce, perché ne abbia piena e legale conoscenza, a:

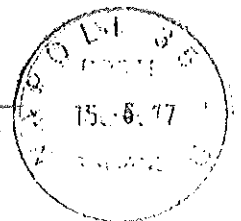
1) – (reg. cron. n. 47) **RFI - RETE FERROVIARIA ITALIANA S.P.A.**, in persona del legale rappresentante *pro tempore*, domiciliato per la carica presso la sede in Roma (00186), alla Piazza della Croce Rossa n. 1, ivi trasmettendo copia conforme del suesteso atto per mezzo del servizio postale con racc. a.r. n. 76692137340-2 spedito dall'Ufficio Postale di Napoli 35 alla Via Arcoleo in data 15.6.2017.

  
(avv. Vittoria Silvestre)



2) – (reg. cron. n. 48) **RFI - RETE FERROVIARIA ITALIANA S.P.A., DIREZIONE ACQUISITI**, in persona del legale rappresentante *pro tempore*, domiciliato per la carica presso la sede in Roma (00159), alla Via dello scalo Prenestino n. 25, ivi trasmettendo copia conforme del suesteso atto per mezzo del servizio postale con racc. a.r. n. 76692137338-9 dall'Ufficio Postale di Napoli 35 alla Via Arcoleo in data 15.6.2017.

  
(avv. Vittoria Silvestre)

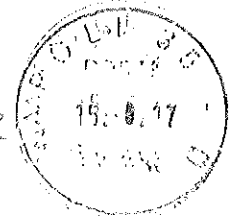


3) – (reg. cron. n. 49) **AEDES AURORA S.R.L.** in persona del legale

**avv. Vittoria Silvestre**

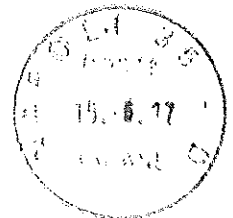
rappresentante *pro tempore*, domiciliato per la carica presso la sede in Bari (70122), al Corso Alcide De Gasperi n. 278/B, ivi trasmettendo copia conforme del suesteso atto per mezzo del servizio postale con racc. a.r. n. 76692137339-0 spedito dall'Ufficio Postale di Napoli 35 alla Via Arcoleo in data 15.6.2017.

*Vittoria Silvestre*  
(avv. Vittoria Silvestre)



4) – (reg. cron. n. 50) **RFI - RETE FERROVIARIA ITALIANA S.P.A., DIREZIONE TERRITORIALE PRODUZIONE**, in persona del legale rappresentante *pro tempore*, domiciliato per la carica presso la sede in Ancona (60121), alla Via Marconi n. 52, ivi trasmettendo copia conforme del suesteso atto per mezzo del servizio postale con racc. a.r. n. 76692137337-8 spedito dall'Ufficio Postale di Napoli 35 alla Via Arcoleo in data 15.6.2017.

*Vittoria Silvestre*  
(avv. Vittoria Silvestre)



N. Raccomandata

76692137340-2



Posteitaliane

EP2705-EP0429 - Mac. 22 AG - 1400 - 04031 REV. 04/01/11 - SU. 14.12.2010

Accettazione **RACCOMANDATA**

E' vietato introdurre denaro o valori nelle raccomandate. Poste Italiane SpA non ne risponde  
Si prega di compilare a cura del mittente a macchina o in stampatello

RICEVUTA

<b>DESTINATARIO</b>		RACCOMANDA	
VIA / PIAZZA		N° DIV.	
C.A.P.		PROV.	
<b>MITTENTE</b>		RACCOMANDA	
VIA / PIAZZA		N° DIV.	
C.A.P.		PROV.	

<b>SERVIZI ACCESSORI RICHIESTI</b>	Controsegna cassella imbucata
C.A.R.	

P.zza. 40079 Sez. 16 Operaz. 62  
 Cassella: 46 15/06/2017 15:43  
 Peso gr.: 62 Tariffa 9 7.95 RPT. 9 7.95  
 Serv. Agg.: 46

Data. Billo: 76692137340-2  
 (accettazione manuale)

TASSE

N. Raccomandata

76692137339-0



Posteitaliane

EP2705-EP0429 - Mac. 22 AG - 1400 - 04031 REV. 04/01/11 - SU. 14.12.2010

Accettazione **RACCOMANDATA**

E' vietato introdurre denaro o valori nelle raccomandate. Poste Italiane SpA non ne risponde  
Si prega di compilare a cura del mittente a macchina o in stampatello

RICEVUTA

<b>DESTINATARIO</b>		RACCOMANDA	
VIA / PIAZZA		N° DIV.	
C.A.P.		PROV.	
<b>MITTENTE</b>		RACCOMANDA	
VIA / PIAZZA		N° DIV.	
C.A.P.		PROV.	

<b>SERVIZI ACCESSORI RICHIESTI</b>	Controsegna cassella imbucata
C.A.R.	

P.zza. 40079 Sez. 16 Operaz. 62  
 Cassella: 46 15/06/2017 15:43  
 Peso gr.: 62 Tariffa 9 7.95 RPT. 9 7.95  
 Serv. Agg.: 46

Data. Billo: 76692137339-0  
 (accettazione manuale)

TASSE

N. Raccomandata

76692137337-8



### Posteitaliane

EP076-EP048 - Mod. 22 AG - MCC. 0401 (R.V. 01/01) - St. (H) Ed. 05/04

#### Accettazione **RACCOMANDATA**

E' vietato introdurre denaro e valori nelle raccomandate; Poste Italiane SpA non ne risponde

RICEVUTA

Si prega di compilare a cura del mittente a macchina o in stampatello

DESTINATARIO MADAME DANIELA PERUSSA VIA S. GIOVANNI		N° CIV. 2	PROV. AR
VIA / PIAZZA VIA S. ANTONIA			
C.A.P. 52019		COMUNE V. POLI	
MITTENTE AMANTUOLA SILVESTRE REAL CROCIATA		N° CIV. 12	PROV. AR
VIA / PIAZZA VIA S. ANTONIA			
C.A.P. 52019		COMUNE V. POLI	

SERVIZI ACCESSORI RICHIESTI	Contrassegnare la casella interessata
<input checked="" type="checkbox"/> A.R.	

P.zza. 40075 Sez. 15 Operaz. 63  
 Cassella: AG 15/05/2017 15:45  
 Peso gr.: 65 Tariffa 0 7.95 Affr. 0 7.95  
 Serv. Agg.: AR  
 Cod. 6016 76692137338  
 (accettazione manuale)

**TASSE**

N. Raccomandata

76692137338-9



### Posteitaliane

EP076-EP048 - Mod. 22 AG - MCC. 0401 (R.V. 01/01) - St. (H) Ed. 05/04

#### Accettazione **RACCOMANDATA**

E' vietato introdurre denaro e valori nelle raccomandate; Poste Italiane SpA non ne risponde

RICEVUTA

Si prega di compilare a cura del mittente a macchina o in stampatello

DESTINATARIO MADAME DANIELA PERUSSA VIA S. GIOVANNI		N° CIV. 2	PROV. AR
VIA / PIAZZA VIA S. ANTONIA			
C.A.P. 52019		COMUNE V. POLI	
MITTENTE AMANTUOLA SILVESTRE REAL CROCIATA		N° CIV. 12	PROV. AR
VIA / PIAZZA VIA S. ANTONIA			
C.A.P. 52019		COMUNE V. POLI	

SERVIZI ACCESSORI RICHIESTI	Contrassegnare la casella interessata
<input checked="" type="checkbox"/> A.R.	

P.zza. 40075 Sez. 15 Operaz. 63  
 Cassella: AG 15/05/2017 15:45  
 Peso gr.: 62 Tariffa 0 7.95 Affr. 0 7.95  
 Serv. Agg.: AR  
 Cod. 6016 76692137338  
 (accettazione manuale)

**TASSE**

# ESITO DELLA SPEDIZIONE

Gentile cliente,

riportiamo di seguito i dati relativi alla spedizione di ATTI GIUDIZIARI 766921373402

La spedizione è stata Consegnata in data 19-06-2017 12:52:37

Data e ora	Stato lavorazione	Luogo
15-06-2017 15:40:49	Preso in carico da Ufficio Postale	Ufficio Postale NAPOLI 35 In VIA GIORGIO ARCOLEO 54
15-06-2017 15:58:50	In lavorazione presso l'Ufficio Postale	Ufficio Postale NAPOLI 35 In VIA GIORGIO ARCOLEO 54
15-06-2017 20:05:15	In lavorazione presso il Centro Operativo Postale	NAPOLI NA
16-06-2017 05:34:10	In lavorazione presso il Centro Operativo Postale	FIUMICINO RM
19-06-2017 03:09:53	In lavorazione presso il Centro Operativo Postale	FIUMICINO RM
19-06-2017 06:14:03	In lavorazione presso il Centro Operativo Postale	ROMA RM
19-06-2017 12:49:39	In consegna	ROMA RM
19-06-2017 12:52:37	Consegnata	ROMA RM

Grazie per aver scelto Poste Italiane e i nostri servizi.

Distinti Saluti  
Poste Italiane

**Posteitaliane**



# ESITO DELLA SPEDIZIONE

Gentile cliente,

riportiamo di seguito i dati relativi alla spedizione di ATTI GIUDIZIARI 766921373390

La spedizione è stata Consegnata in data 19-06-2017 09:39:48

Data e ora	Stato lavorazione	Luogo
15-06-2017 15:43:23	Presa in carico da Ufficio Postale	Ufficio Postale NAPOLI 35 in VIA GIORGIO ARCOLEO 54
15-06-2017 15:58:50	In lavorazione presso l'Ufficio Postale	Ufficio Postale NAPOLI 35 in VIA GIORGIO ARCOLEO 54
15-06-2017 19:57:33	In lavorazione presso il Centro Operativo Postale	NAPOLI NA
16-06-2017 07:15:30	In lavorazione presso il Centro Operativo Postale	BARI BA
17-06-2017 09:15:50	In lavorazione presso il Centro Operativo Postale	BARI BA
19-06-2017 06:57:53	In lavorazione presso il Centro Operativo Postale	BARI BA
19-06-2017 08:38:33	In consegna	BARI BA
19-06-2017 09:39:48	Consegnata	BARI BA

Grazie per aver scelto Poste Italiane e i nostri servizi.

Distinti Saluti  
Poste Italiane

**Posteitaliane**

# ESITO DELLA SPEDIZIONE

Gentile cliente,

riportiamo di seguito i dati relativi alla spedizione di ATTI GIUDIZIARI 766921373389

La spedizione è stata in consegna in data 20-06-2017 11:21:09

Data e ora	Stato lavorazione	Luogo
15-06-2017 15:38:44	Presa in carico da Ufficio Postale	Ufficio Postale NAPOLI 35 in VIA GIORGIO ARCOLEO 54
15-06-2017 15:58:50	In lavorazione presso l'Ufficio Postale	Ufficio Postale NAPOLI 35 in VIA GIORGIO ARCOLEO 54
15-06-2017 20:05:15	In lavorazione presso il Centro Operativo Postale	NAPOLI NA
16-06-2017 18:04:40	In lavorazione presso il Centro Operativo Postale	FIUMICINO RM
19-06-2017 19:47:42	In lavorazione presso il Centro Operativo Postale	ROMA RM
20-06-2017 05:43:00	In lavorazione presso il Centro Operativo Postale	ROMA RM
20-06-2017 11:21:09	In consegna	ROMA RM

Ai sensi dell'art. 22 comma 2 CAD il sottoscritto difensore dichiara che la presente è copia per immagine del ricorso notificato ed è conforme all'originale analogico in suo possesso dal quale è estratto.

Firmato digitalmente da: Vittoria Silvestre  
Data: 20/06/2017 18:06:50

Grazie per aver scelto Poste Italiane e i nostri servizi.

Distinti Saluti  
Poste Italiane

**Posteitaliane**

N° 47 del cronologico **AVVISO DI RICEVIMENTO** dell'atto spedito con racc. n° (vedi retro) dall'U.P. di NAPOLI 33 il 15.6.2017

diretto a PIRELLA GÖTTSCHE LOWE SPA, Via Foria n. 234, 80138 NAPOLI, Italia (firma del destinatario o di un suo delegato)

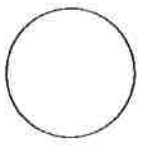
CONSEGNA DEL PLICO A DOMICILIO	MANCATA CONSEGNA DEL PLICO A DOMICILIO	RITIRO IN UFFICIO DEL PLICO NON RECAPITATO
<p>Dichiero di aver ricevuto la raccomandata sopra indicata il <u>19/06/17</u></p> <p><input type="checkbox"/> Destinatario persona fisica (anche se dichiarata fallita)</p> <p><input type="checkbox"/> Destinatario persona giuridica (1)</p> <p><input type="checkbox"/> Curatore fallimentare (2)</p> <p><input type="checkbox"/> Domiciliatario (3)</p> <p><input type="checkbox"/> Familiare convivente (4)</p> <p><input type="checkbox"/> Addetto alla casa (5)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Al servizio del destinatario addetto alla ricezione delle notificazioni (6)</p> <p><input type="checkbox"/> Portiere dello stabile in assenza del destinatario o delle persone abilitate (7)</p> <p><input type="checkbox"/> Delegato dal direttore del (8)</p> <p>di <u>PIRELLA GÖTTSCHE LOWE SPA</u></p> <p><input type="checkbox"/> Delegato del comandante del corpo (9)</p> <p>(firma del destinatario o di una persona abilitata)</p> <p><input type="checkbox"/> Analfabeta <input type="checkbox"/> Impossibilitato a firmare</p> <p><input type="checkbox"/> Ritiro il plico firmando il solo registro di consegna</p> <p>Specifica comunicazione di avvenuta notifica (12) con raccomandata n. <u>76692137340-2</u> del <u>19/06/17</u></p> <p>(data e firma dell'addetto al recapito)</p>	<p><b>PER RIFIUTO DEL DESTINATARIO</b></p> <p><input type="checkbox"/> del plico <input type="checkbox"/> di firmare il registro di consegna (9)</p> <p><b>PER RIFIUTO DELLA PERSONA ABILITATA</b></p> <p>Sig. _____</p> <p>In qualità di (10) _____</p> <p><input type="checkbox"/> del plico <input type="checkbox"/> di firmare il registro di consegna</p> <p><input type="checkbox"/> affisso avviso porta ingresso dello stabile in indirizzo (11)</p> <p><input type="checkbox"/> Imnesso avviso cassetta comisp. dello stabile in indirizzo (11)</p> <p><b>PER TEMPORANEA ASSENZA DEL DESTINATARIO</b></p> <p><input type="checkbox"/> mancanza <input type="checkbox"/> Inidoneità <input type="checkbox"/> delle persone abilitate</p> <p><input type="checkbox"/> affisso avviso porta ingresso dello stabile in indirizzo (11)</p> <p><input type="checkbox"/> Imnesso avviso cassetta comisp. dello stabile in indirizzo (11)</p> <p><b>PER IRREPERIBILITÀ DEL DESTINATARIO</b></p> <p><b>PLICO DEPOSITATO PRESSO L'UFFICIO</b></p> <p>Spedita comunicazione di avvenuto deposito (13) con raccomandata _____ del _____</p> <p>sottoscrizione dell'oggetto al recapito _____ data _____</p> <p>firma _____</p>	<p>data _____</p> <p>(firma del destinatario o di un suo delegato)</p> <p>(controfirma dell'impiegato postale)</p> <p>Bollo da apporre nell'atto della consegna</p> <p><b>ESPOSIZIONE</b></p> <p>(1) Qualità di rappresentante, dipendente, ecc.</p> <p>(2) Di Società per Azioni, in Associazione per Azioni, o Responsabilità limitata</p> <p>(3) Avvocato, procuratore legale, determinata persona, determinato ufficio.</p> <p>(4) Padre, moglie, nipote, ecc.</p> <p>(5) Domestico, collaboratore familiare, cameriere, cuoco, persona di fiducia con il destinatario "more uxorio", convivente addetto alla casa</p> <p>(6) Segretario, dipendente, ecc.</p> <p>(7) Via, piazza, corso, n°.</p> <p>(8) Carcere, Istituto, ospedale, casa di riposo, stabilimento, ecc.</p> <p>(9) Equivale al ritiro del plico, che quindi non viene consegnato.</p> <p>(10) Vedi note (4) (5) (6) (7) (8)</p> <p>(11) L'adempimento è prescritto soltanto nel caso di tenuto recapito al primo indirizzo.</p> <p>(12) Al sensi dell'art. 7, legge n. 650/82 e successive modifiche.</p> <p>(13) Al sensi dell'art. 8, legge n. 890/82 e successive modifiche.</p>

**Posteitaliane**  
Servizio Notificazioni Atti Giudiziali/Amministrativi

**AVVISO DI RICEVIMENTO**  
dell'atto spedito con raccomandata

N° 76692137340-2  
(Vedi avvertenze per gli uffici)

Bollo dell'ufficio di partenza



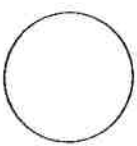
**AVVERTENZE PER GLI UFFICI DI ACCETTAZIONE E DI DISTRIBUZIONE**  
L'ufficio di accettazione deve apporre il numero della raccomandata del plico nello spazio in alto a sinistra.  
L'ufficio di distribuzione o di destinazione deve restituire in raccomandata il presente avviso.

Mod.04100A - EP2054/EP2055 - Mod.02 23L - Ed.12/10 - S.L.1

**AG**



Bollo dell'ufficio di distribuzione



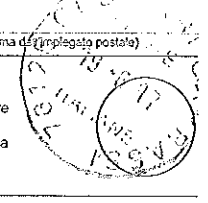
**AVVISO DI RICEVIMENTO**  
da restituire a: \_\_\_\_\_ (compilare in stampatello ma uscolò)

AVV. VITTORIA SILVESTRE  
VIA FORIA N. 234  
80138 - NAPOLI

Ai sensi dell'art. 22, comma 2, CAD la sottoscritta avv. Vittoria Silvestre dichiara che la presente copia per immagine dell'avviso di ricevimento della racc. a.r. 76692137340-2 cron. 47, relativo alla notifica postale del ricorso iscritto al n.r.g. 321/2017, è conforme all'originale analogico in suo possesso e dal quale essa è estratta.

Firmato digitalmente da: Vittoria Silvestre  
Data: 04/07/2017 11:28:42

N° 11 del cronologico **AVVISO DI RICEVIMENTO** dell'atto spedito con racc. n° (vedi retro) dall'U.P. di NAPOLI il 15/06/2017  
 diretto a AIDES ANTORIA S.R.L. IN PERMANENTE RAPPRESENTANZA PER LA CONCESSIONE CASERTE IN BARI (C/02)  
Al caso Accade de Caspieri n. 29818

CONSEGNA DEL PLICO A DOMICILIO	MANCATA CONSEGNA DEL PLICO A DOMICILIO	RIFIUTO IN UFFICIO DEL PLICO NON RECAPITATO
Dichiaro di aver ricevuto la raccomandata sopra indicata il <u>15/06/17</u> <input type="checkbox"/> Destinatario persona fisica (anche se dichiarata fallita) <input type="checkbox"/> Destinatario persona giuridica (1) <input type="checkbox"/> Curatore fallimentare (2) <input type="checkbox"/> Domiciliatario (3) <input type="checkbox"/> Familiare convivente (4) <input type="checkbox"/> Addetto alla casa (5) <input type="checkbox"/> Al servizio del destinatario addetto alla ricezione delle notificazioni (6) <input checked="" type="checkbox"/> Portiere dello stabile in assenza del destinatario e della persona abilitata (7) <input type="checkbox"/> Delegato dal direttore del (8) <input type="checkbox"/> Delegato dal comandante del (corpo e reparto) (firma del destinatario o della persona abilitata) <u>Corinna Adoris</u>	<b>PER RIFIUTO DEL DESTINATARIO</b> <input type="checkbox"/> del plico <input type="checkbox"/> di firmare il registro di consegna (9) <b>PER RIFIUTO DELLA PERSONA ABILITATA</b> Sig. .... in qualità di (10) ..... <input type="checkbox"/> del plico <input type="checkbox"/> di firmare il registro di consegna <input type="checkbox"/> affisso avviso porta ingresso dello stabile in indirizzo (11) <input type="checkbox"/> immesso avviso cassetta corrisp. dello stabile in indirizzo (11) <b>PER TEMPORANEA ASSENZA DEL DESTINATARIO</b> e mancanza <input type="checkbox"/> idoneità <input type="checkbox"/> delle persone abilitate <input type="checkbox"/> affisso avviso porta ingresso dello stabile in indirizzo (11) <input type="checkbox"/> immesso avviso cassetta corrisp. dello stabile in indirizzo (11) <b>PER IRREPERIBILITÀ DEL DESTINATARIO</b>	data ..... (firma del destinatario o di un suo delegato) (controfirma del prelegato postale) Bollo da apporre all'atto della consegna 
<input type="checkbox"/> Analfabeto <input type="checkbox"/> Impossibilitato a firmare <input type="checkbox"/> Ritirato il plico firmando il solo registro di consegna Spedita comunicazione di avvenuta notifica (12) con raccomandata <u>15/06/2017</u> del <u>15/06/17</u> <u>15/06/17</u> (data e firma dell'addetto al recapito)	<b>PLICO DEPOSITATO PRESSO L'UFFICIO</b> spedita comunicazione di avvenuto deposito (13) con raccomandata n. .... del ..... sottoscrizione dell'addetto al recapito data ..... firma .....	(1) Qualità rivestita dal rappresentante legale. (2) Di Società per Azioni, in Accomandita per Azioni, a Responsabilità limitata. (3) Avvocato, procuratore legale, determinata persona, determinato ufficio. (4) Padre, moglie, nipote, ecc. (5) Domestico, collaboratore familiare, cameriere, cuoco, persona che conviva col destinatario o convivente addetto alla casa. (6) Segretario, dipendente. (7) Via, piazza, corso, n°. (8) Carcere, Istituto, ospedale, casa di riposo, stabilimento, ecc. (9) Equivale al rifiuto del plico, che quindi non viene consegnato. (10) Vedi nota (4) (5) (6) (7) (8). (11) L'adempimento è prescritto soltanto nel caso di ritardo rispetto al primo indirizzo. (12) Ai sensi dell'art. 7, legge n. 650/82 e successive modifiche. (13) Ai sensi dell'art. 8, legge n. 650/82 e successive modifiche.

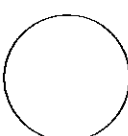
**Posteitaliane**  
 Servizio Notificazioni Atti Giudiziali/Amministrativi

**AVVISO DI RICEVIMENTO**  
 dell'atto spedito con raccomandata

N° 76692137339-0  
 (Vedi avvertenza per gli uffici)


Mod 04100A - EP2054/EP2055 - Modello 23L - Ed. 12/10 - St. (1)

Bollo dell'ufficio di partenza



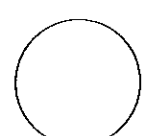
**AVVERTENZE PER GLI UFFICI DI ACCETTAZIONE E DI DISTRIBUZIONE**  
 L'ufficio di accettazione deve apporre il numero della raccomandata del plico nello spazio in alto a sinistra.  
 L'ufficio di distribuzione o di destinazione deve restituire in raccomandata il presente avviso.

**AG**



76684171379-9

Bollo dell'ufficio di distribuzione

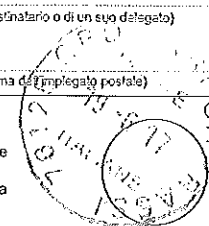


**AVVISO DI RICEVIMENTO**  
 da restituire a: (compilare in stampatello maiuscolo)  
AVV. VITTORIA SILVESTRE  
VIA FORIA N. 234  
80139 - NAPOLI

Ai sensi dell'art. 22, comma 2, CAD la sottoscritta avv. Vittoria Silvestre dichiara che la presente copia per immagine dell'avviso di ricevimento della racc. a.r. 76692137339-0 cron. 48, relativo alla notifica postale del ricorso iscritto al n.r.g. 321/2017, è conforme all'originale analogico in suo possesso e dal quale essa è estratta.

Firmato digitalmente da: Vittoria Silvestre  
 Data: 04/07/2017 11:29:04

N° 45 del cronologico ..... **AVVISO DI RICEVIMENTO** dell'atto spedito con racc. n° (vedi retro) dall'U.P. di NAPOLI 35 il 15/6/2017  
 diretto a AGDES AURORA S.R.L. IN PERIZIALE CAD. P. 7, VIA FORIA N. 234, 80139 NAPOLI

CONSEGNA DEL PLICO A DOMICILIO	MANCATA CONSEGNA DEL PLICO A DOMICILIO	RITIRO IN UFFICIO DEL PLICO NON RECAPITATO
Dichiaro di aver ricevuto la raccomandata sopra indicata il <u>19.6.17</u> <input type="checkbox"/> Destinatario persona fisica (anche se dichiarata fallita) <input type="checkbox"/> Destinatario persona giuridica (1) ..... <input type="checkbox"/> Curatore fallimentare (2) ..... <input type="checkbox"/> Domiciliatario (3) ..... <input type="checkbox"/> Familiare convivente (4) ..... <input type="checkbox"/> Addetto alla casa (5) ..... <input type="checkbox"/> Al servizio del destinatario addetto alla ricezione delle notificazioni (6) ..... <input checked="" type="checkbox"/> Portiere dello stabile in assenza del destinatario e delle persone abilitate (7) <u>U. P. 35</u> <input type="checkbox"/> Delegato dal direttore del (8) ..... <input type="checkbox"/> Delegato dal comandante del (corpo e reparto) ..... <u>Carolina Ajossa</u> (firma del destinatario o della persona abilitata)	<b>PER RIFIUTO DEL DESTINATARIO</b> <input type="checkbox"/> del plico <input type="checkbox"/> di firmare il registro di consegna (9) <b>PER RIFIUTO DELLA PERSONA ABILITATA</b> Sig. .... in qualità di (10) ..... <input type="checkbox"/> del plico <input type="checkbox"/> di firmare il registro di consegna <input type="checkbox"/> affisso avviso porta ingresso dello stabile in indirizzo (11) <input type="checkbox"/> immesso avviso cassetta corrisp. dello stabile in indirizzo (11) <b>PER TEMPORANEA ASSENZA DEL DESTINATARIO</b> e mancanza <input type="checkbox"/> idoneità <input type="checkbox"/> delle persone abilitate <input type="checkbox"/> affisso avviso porta ingresso dello stabile in indirizzo (11) <input type="checkbox"/> immesso avviso cassetta corrisp. dello stabile in indirizzo (11) <input type="checkbox"/> <b>PER IRREPERIBILITÀ DEL DESTINATARIO</b>	data ..... (firma del destinatario o di un suo delegato) (controfirma dell'impiegato postale) Bollo da apporre all'atto della consegna 
<input type="checkbox"/> Analfabeta <input type="checkbox"/> Impossibilitato a firmare <input type="checkbox"/> Ritirato il plico firmando il solo registro di consegna	<b>PLICO DEPOSITATO PRESSO L'UFFICIO</b> spedita comunicazione di avvenuto deposito (13) con raccomandata n. .... del ..... sottoscrizione dell'addetto al recapito data ..... firma .....	(1) Qualità rivestita dal rappresentante legale. (2) Di Società per Azioni, in Accomandita per Azioni, a Responsabilità limitata. (3) Avvocato, procuratore legale, determinata persona, determinato ufficio. (4) Padre, moglie, nipote, ecc. (5) Domestico, collaboratore familiare, cameriere, cuoco, persona che conviva col destinatario "more uxorio", convivente addetto alla casa. (6) Segretario, dipendente. (7) Via, piazza, corso, n°. (8) Carcere, istituto, ospedale, casa di riposo, stabilimento, ecc. (9) Equivale al rifiuto del plico, che quindi non viene consegnato. (10) Vedi nota (4) (5) (6) (7) (8). (11) L'adempimento è prescritto soltanto nel caso di tentativo recapito al primo indirizzo. (12) Ai sensi dell'art. 7, legge n. 850/82 e successive modifiche. (13) Ai sensi dell'art. 8, legge n. 850/82 e successive modifiche.
Spedita comunicazione di avvenuta notifica (12) con raccomandata n. <u>1105879410</u> del <u>19.6.17</u> <u>M. M. M.</u> (data e firma dell'addetto al recapito)		



**Posteitaliane**  
 Servizio Notificazioni Atti Giudiziali/Amministrativi

**AVVISO DI RICEVIMENTO**  
 dell'atto spedito con raccomandata

N° 76692137339-0  
 (Vedi avvertenze per gli uffici)

Bollo dell'ufficio di partenza



**AVVERTENZE PER GLI UFFICI DI ACCETTAZIONE E DI DISTRIBUZIONE**  
 L'ufficio di accettazione deve apporre il numero della raccomandata del plico nello spazio in alto a sinistra.  
 L'ufficio di distribuzione o di destinazione deve restituire in raccomandata il presente avviso.

Mod.04100A - EP2054/EP2055 - Modello 23L - Ed.12/10 - S1 [ 1 ]

**AG**



76684171379-9

Bollo dell'ufficio di distribuzione

**AVVISO DI RICEVIMENTO**  
 da restituire a: (compilare in stampatello maiuscolo)

AVV. VITTORIA SILVESTRE  
VIA FORIA N. 234  
80139 - NAPOLI

Ai sensi dell'art. 22, comma 2, CAD la sottoscritta avv. Vittoria Silvestre dichiara che la presente copia per immagine dell'avviso di ricevimento della racc. a.r. 76692137339-0 cron. 49 e della marca da bollo da Euro 7,74, relativi alla notifica postale del ricorso iscritto al n.r.g. 321/2017 è conforme all'originale analogico in suo possesso e dal quale essa è estratta.

Firmato digitalmente da: Vittoria Silvestre  
 Data: 04/07/2017 11:29:26

L. BENE... DIREZIONE... VIA... 82

**OGNA DEL PLICO A DOMICILIO**

Se ricevuto la raccomandata sopra indicata

Se persona fisica (anche se dichiarata fallita)

Se persona giuridica (1)

Se fallimentare (2)

Se terzo (3)

Se convivente (4)

Se alla casa (5)

Se lo del destinatario addetto alla ricezione

Se notificazioni (6)

Se dello stabile in assenza del destinatario e

Se sono abilitate (7)

Se dal direttore del (8)

Se di

Se dal comandante del (corpo e reparto)

Se del destinatario o della persona abilitata

**MANCATA CONSEGNA DEL PLICO A DOMICILIO**

**PER RIFIUTO DEL DESTINATARIO**

del plico  di firmare il registro di consegna (9)

**PER RIFIUTO DELLA PERSONA ABILITATA**

Sig. KEVIN ROBERTO

In qualità di (10) ADDETTO P.C. AM

del plico  di firmare il registro di consegna

affisso avviso porta ingresso dello stabile in Indirizzo (11)

Imnesso avviso cassetta corrisp. dello stabile in Indirizzo (11)

**PER TEMPORANEA ASSENZA DEL DESTINATARIO**

Se mancanza  Inidoneità  delle persone abilitate

affisso avviso porta ingresso dello stabile in indirizzo (11)

Imnesso avviso cassetta corrisp. dello stabile in Indirizzo (11)

**PER IRREPERIBILITÀ DEL DESTINATARIO**

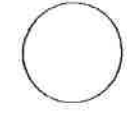
**RITIRO IN UFFICIO DEL PLICO NON RECAPITATO**

data

(firma del destinatario o di un suo delegato)

(controfirma dell'impiegato postale)

Bollo da apporre all'atto della consegna



- (1) Qualità rivestita dal rappresentante legale.
- (2) Di Società per Azioni, in liquidazione per Azioni, o Responsabilità limitata.
- (3) Avvocato, procuratore legale, determinata persona, determinata ufficio.
- (4) Padre, moglie, nipote, ecc.
- (5) Domestico, collaboratore familiare, cameriera, ecc., persona che conviva col destinatario in loco, convivente addetto alla casa.
- (6) Segretario, dipendente, ecc.
- (7) Via, piazza, corso, n°.
- (8) Carcere, Istituto, ospedale, casa di riposo, stabilimento, ecc.
- (9) Equivalente al ritiro del plico, che quindi non viene consegnato.
- (10) Vedi nota (4) (5) (7) (8).
- (11) L'edemismo è preferito soltanto nel caso di tentato recapito al primo indirizzo.
- (12) Al sensi dell'art. 7, legge n. 690/82 e successive modifiche.
- (13) Al sensi dell'art. 8, legge n. 690/82 e successive modifiche.

Se  impossibilitato a firmare

Se plico firmando il solo registro di consegna

**PLICO DEPOSITATO PRESSO L'UFFICIO**

Se spedita comunicazione di avvenuto deposito (13) con raccomandata

Se n. del

Se data di avvenuta notifica (12) con raccomandata del

Se e firma dell'addetto al recapito

Se sottoscrizione del plico al recapito

Se data 19/06/14

Se firma Kevin Robert

**Posteitaliane**

Servizio Notificazioni Atti Giudiziar/Amministrativi

**AVVISO DI RICEVIMENTO**

dell'atto spedito con raccomandata

N° 76692137337-8

(Vedi avvertenze per gli uffici)

Mod.04100A - EP2054/EP2055 - Modello 23L - Ed. 12/10 - St. [1]

AG



Bollo dell'ufficio di distribuzione



**AVVISO DI RICEVIMENTO**

da restituire a: (compilare in stampatello minuscolo)

AVV. VITTORIA SILVESTRE  
VIA FORIA N. 234  
80139 - NAPOLI

Bollo dell'ufficio di partenza



FERSERVIZI S.p.A. - ANCONA	
CORRISPONDENZA IN ARRIVO	
19 GIU. 2017	
Firma .....	<i>[Signature]</i>

da inviare clo B.F.I. s.p.a.  
 P. 2<sup>a</sup> Croce Rossa  
 00161 Roma

**Posteitaliane**

Servizio Notificazioni Atti Giudiziarî/Administrativi

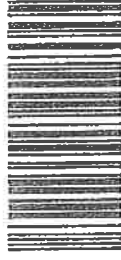
**AVVISO DI RICEVIMENTO**  
 dell'atto spedito con raccomandata

N° **7669213737-8**  
 (Vedi avvertenze per gli uffici)

Mod.0410DA - EP2054/EP2055 - Modello ZIL - Ed.12/10 - SL1/11

**AVVERTE!**  
 L'ufficio di a  
 L'ufficio di di

Bollo d  
 di dist



76684171378-8

AG

MITTENTE

AVV. VITTORIA SILVESTRE  
VIA FORIA N. 234  
NAPOLI - 80133

NOTIFICAZIONE ATTI GIUDIZIARI

Ai sensi della legge 21/01/1994, n. 53  
Autorizzazione  
del Consiglio Ordine Avvocati di NAPOLI

del 16-1-2008

N. 50 del Registro Cronologico

Firma dell'Avvocato notificante  
*Vittoria Silvestre*

15.06.2017 15.44  
Euro 907.95

Posteitaliane

Postaraccomandata

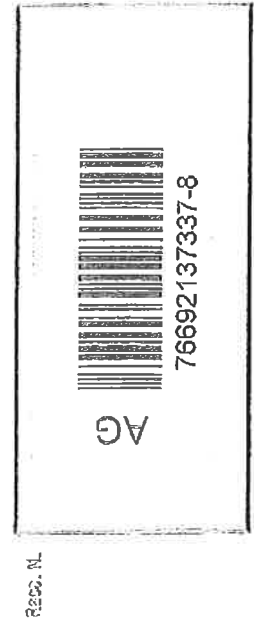


AR  
100766921373378 60121  
40079 80121 NAPOLI 35 (NA)  
1-PT044210



Avvertenza: Il presente plico deve consegnarsi possibilmente al destinatario. Se questo è assente può essere consegnato a persona di famiglia che convive anche temporaneamente con il destinatario o a persona addetta alla casa o al servizio di esso purché il consegnatario non sia manifestamente affetto da malattie mentali e non abbia età inferiore ai quattordici anni. In mancanza della persona addetta il plico essere consegnato al portiere dello stabile o a persona incaricata da rapporto continuativo e tenuto alla distribuzione della posta al destinatario.

~~RFI-RETE FERROVIARIA S.P.A.  
DIREZIONE TERRITORIALE PRODUZIONE  
IN PERMANA LEGALE LAPP. PT. DOTTO PER  
LA CARICA PRESSO LA SEDE IN  
VIA MARCONI N.52  
60121 ANCONA~~



GRAFICI IDA - Cavuzzano (NA) - 081.712.34.71

Ai sensi dell'art. 22, comma 2, CAD la sottoscritta avv. Vittoria Silvestre dichiara che la presente copia per immagine dell'avviso di ricevimento della racc. a.r. 76692137337-8 cron. 50 e del correlativo plico relativi alla notifica postale del ricorso iscritto al n.r.g. 321/2017 è conforme all'originale analogico in suo possesso e dal quale essa è estratta.

Firmato digitalmente da: Vittoria Silvestre  
Data: 04/07/2017 11:29:52